

UCHWAŁA Nr 196 / 4005 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 września 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 czerwca 2020 r. przez Panią Wandę Lipianin prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U MATRAN - SAF Wanda Lipianin od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Matran-Saf poprzez wdrożenie nowego produktu na rynek*”, nr RPPK.01.04.01-18-0149/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 196/4005/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 września 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 czerwca 2020 r. przez Panią Wandę Lipianin prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U MATRAN - SAF Wanda Lipianin od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Matran-Saf poprzez wdrożenie nowego produktu na rynek”, nr RPPK.01.04.01-18-0149/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. a pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pani Wanda Lipianin prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U MATRAN - SAF Wanda Lipianin (dalej Wnioskodawca)

złożyła do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Matran-Saf poprzez wdrożenie nowego produktu na rynek*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0149/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest: „*Wzrost konkurencyjności firmy Matran-Saf poprzez wdrożenie nowego produktu - modułowe, składane opakowania PCV do transportu przesyłek o niskiej wadze i formacie dedykowane bezzałogowym statkom powietrznym typu dron na rynek usług pocztowo-kurierskich.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 maja 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 28 lutego 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 337 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 900 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 235 000,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wnioski zostały ocenione negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełniły kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.168.2020.PK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP; Weryfikacja wstępna – nie wyklucza głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* weryfikuje się, czy zakres finansowy projektu jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Natomiast w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR, regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 16 część B ust. 3 Regulaminu konkursu, ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium. Zgodnie zaś z § 16 część B ust. 5 Regulaminu konkursu warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.

Wnioskodawca zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* planuje zakup maszyny do produkcji opakowań oraz przebudowę budynku. Realizacja przedmiotowego projektu dotyczy prac

budowlanych, które polegać będą na adaptacji budynku „(...) do potrzeb instalacji maszyn i produkcji nowego produktu: czyli ogrzewanie, kanalizacja sanitarna, deszczowa, hydraulika, stolarka drzwiowa i okienna, kostka brukowa, elewacja, ułożenie płytek, malowanie, przebudowa łazienek.”

Zgodnie z zapisami pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* budynek, w którym Wnioskodawca zamierza realizować projekt, ma przeznaczenie produkcyjno-handlowo-budowlane. Wnioskodawca w ww. punkcie Biznesplanu wskazuje, że: „*Pomieszczenia w budynku nie są gotowe do zamontowania/posadowienia maszyn i urządzeń nabywanych w ramach projektu i wymaga prac dostosowawczych: odnowienia położenia w środku płytek, poprawienie łazienek, zrobienie prądu, ogrzewania, dachu. Na zewnątrz ułożenia kostki i zrobienie elewacji.*” Jednocześnie Wnioskodawca zaznacza, iż niniejsza inwestycja przewiduje wykonanie robót budowlanych dla których nie wymaga się uzyskania dokumentów budowlanych, tj. pozwolenia na budowę ani zgłoszenia robót budowlanych, odsyłając do pisma Starostwa Powiatowego w Leżajsku z dnia 15 stycznia 2020 r., znak: AB.1610.1.2020.

W niniejszym piśmie Starosty Leżajskiego stanowiącym załącznik nr 16 do wniosku o dofinansowanie wskazano, iż wykonanie prac takich jak: „*wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej, co, elektrycznej, położenie nowej glazury, podłóg, remont łazienek, szpachlowanie, malowanie ścian, wymiana barierki stanowi bieżącą konserwację lub remont budynku w myśl definicji remontu zawartej w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U z 2019 r. poz.1186 ze zm.)*” i nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę jak również zgłoszenia wykonania robót budowlanych do organu administracji architektoniczno-budowlanej. Jednocześnie w piśmie tym Wnioskodawca został poinformowany, iż wymiana pokrycia dachowego polegającego na przywróceniu pierwotnego stanu oraz docieplenie budynku powyżej 12 m wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej na podstawie art. 30 ust. 2a pkt b ustawy Prawo budowlane.

Instytucja Zarządzająca na etapie oceny formalnej wniosku stwierdziła, iż zakres prac budowlanych planowanych w ramach realizacji projektu kwalifikuje się jako remont zgodnie z zapisami ustawy Prawo budowlane. Prace planowane w ramach zadania nr 1 pn. *Roboty budowlane* uznano jako prace budowlane dotyczące „*wymiany lub odtworzenia istniejącej infrastruktury*”, które z kolei zgodnie z załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu pn. *Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych* stanowią wydatek niekwalifikowalny. Tym samym uznanie ww. wydatku za wydatek niekwalifikowalny sprawiło, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych projektu nie osiągnęła progu minimalnej wartości, który zgodnie z § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu wynosi 300 000,00 PLN. IZ RPO WP uznała, iż wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, Kwalifikowalność zakresu finansowego oraz Kwalifikowalność wydatków*, gdyż zakres finansowy projektu jest

niezgodny z wartością brzegową minimalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych, a wydatek planowany do poniesienia w ramach realizacji projektu, jest niezgodny z Załącznikiem nr 7 do SZOOP.

Wnioskodawca od tej oceny złożył protest, w którym podnosi, iż wykazane w dokumentacji aplikacyjnej jego wniosku prace budowlane nie mogą być w całości kwalifikowane jako remont. Wnioskodawca uważa, że mylnie uznano, iż wszystkie wymienione we wniosku prace mają charakter remontowy. Powołując się na zapisy pisma Starosty Leżajskiego z dnia 15 stycznia 2020 r., znak: AB.1610.1.2020 Wnioskodawca wyjaśnia, których prac nie należy zaliczać do tzw. robót remontowych wyliczając: przebudowę łazienek, przebudowę wewnętrznej instalacji grzewczej, przebudowę instalacji kanalizacji sanitarnej, przebudowę hydrauliki, montaż stolarki drzwiowej, budowę utwardzeń terenu z kostki brukowej, budowę instalacji oraz przyłącza kanalizacji deszczowej, wykonanie elewacji wraz z dociepleniem przegród zewnętrznych i wnosi o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełnienia kryteriów wyboru.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż przedłożona dokumentacja aplikacyjna zawiera ogólnie opisany zakres prac, które Wnioskodawca zamierza prowadzić w budynku w ramach jego adaptacji. Zauważyć należy, iż na tej podstawie nie można jednoznacznie stwierdzić, które z planowanych prac należy zaliczyć do prac stanowiących remont budynku w myśl definicji remontu zawartej w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, a które z nich będą robotami budowlanymi. W myśl ww. przepisu jako remont należy rozumieć: *„wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.”* Brak rozróżnienia prac remontowych od robót budowlanych uniemożliwia również określenie zakresu wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych niniejszego projektu. W związku z tym nie można uznać, jak to uczyniono na etapie oceny formalnej, że wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryterium brzegowego zakresu finansowego, określonego w § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu. Na podstawie zgromadzonych informacji nie jest możliwe ustalenie oraz odróżnienie zakresu prac budowlanych oraz remontowych wskazanych we wniosku o dofinansowanie w punkcie B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*. Na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę, we wniosku o dofinansowanie, informacji nie można jednoznacznie przesądzić o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*.

Na potrzeby rozpatrzenia protestu (weryfikacja prawidłowości pierwotnie przeprowadzonej oceny projektu) trzeba zauważyć, że zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do*

złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.” W przypadku kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*, zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów* istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). W trakcie oceny formalnej Wnioskodawca nie został wezwany do uzupełnień/wyjaśnień, co na podstawie weryfikacji dokonanej w ramach ponownej oceny spełnienia oprotestowanych kryteriów powinno mieć miejsce.

Z tego powodu uwzględnia się argumentację Wnioskodawcy i stwierdza się, iż brak konkretnych i szczegółowych informacji uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny czy planowane przez Wnioskodawcę prace budowlane są remontem czy robotami budowlanymi i czy wydatki z nimi związane kwalifikują się w ramach konkursu, a tym samym nie można wskazać czy projekt spełnia kryterium dotyczące minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych, zaś przesądzenie o spełnieniu bądź niespełnieniu przez wniosek kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków* jest na tym etapie przedwczesne.

W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) F.H.U Matran-Saf Wanda Lipianin,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.